**Décision d'attribution motivée Mini-Compétition OC/2024/140/LM – Lot 2**

Objet : contrat N° OC/2024/140/LM – Lot 2 location d'un prestataire de services IT pour l'exécution de prestations en mode projet.

[Objet Projet]

[Référence Demande de Travail]

Phase : Attribution Mini-Compétition OC/2024/140/LM - Lot 2

Attribution : Procédure concurrentielle avec négociation (PCN, article 38 § 1, 1°c Loi marchés publics)

Nature : Services

Montant : [montant offre gagnante en EUR, hors TVA]

[Montant offre gagnante en EUR, TVA incluse]

Législation : Loi 17 juin 2016 (secteurs classiques)

1. **Général**
	1. Législation, documents du marché et motivation du choix de la procédure concurrentielle avec négociation

- Vu la Loi sur les marchés publics du 17 juin 2016 ;

- Vu l'Arrêté Royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

- Vu l'Arrêté Royal du 22 juin 2017 modifiant l'Arrêté Royal du 14 janvier 2013 déterminant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics et déterminant la date d'entrée en vigueur de la Loi du 16 février 2017 modifiant la Loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services ;

- Vu la Loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

- Vu le fait que le choix de la procédure concurrentielle avec négociation pour l'Accord-cadre OC/2024/140/LM a été justifié sur base de l'article 38 § 1, 1° c de la loi sur les marchés publics ;

* 1. Bénéficiaire

[Nom et coordonnées du Commanditaire]

* 1. Services responsables

- Pouvoir adjudicateur au niveau de l'Accord-cadre : Centrale de Marchés asbl

- Fonctionnaire dirigeant de la Commande Mini-Compétition : [Nom et coordonnées du Commanditaire]

* 1. Objet du marché

[Portée et objectif du projet]

1. **Historique**
	1. Invitation mini-compétition
2. Sélection mini-compétition : La sélection des prestataires de services a été effectuée au niveau de l'Accord-cadre (Voir décision d'attribution motivée)
3. L'invitation à soumettre une offre a été envoyée par e-mail aux 3 candidats sélectionnés ci-dessous le [JJ/MM/AAAA] :

o [Prestataire de services 1]

o [Prestataire de services 2]

o [Prestataire de services 3]

1. Une session d'information a eu lieu le [JJ/MM/AA] dans les locaux du Commanditaire. Les prestataires de services suivants étaient présents :

o [Prestataire de services 1]

o [Prestataire de services 2]

o [Prestataire de services 3]

* 1. Ouverture et soumission des offres
1. Date limite de soumission des offres : Offre initiale [JJ/MM/AAAA] à HHhMM

[BAFO JJ/MM/AAAA à HHh]

1. Soumissionnaires : [Soumissionnaires]
2. Faits notables : *Néant ou X candidats sélectionnés n'ont pas soumis d'offre +*

*raison et justification de la non-participation à la Mini compétition.*

* 1. Négociations
1. Date : [JJ/MM/AAAA]
2. Planning : [IBM Belgium : HHh – HHh

Delaware Consulting : HHh – HHh

Cronos Public Services : HHh – HHh]

1. Faits notables : *Le déroulement des négociations ainsi que les faits notables*

*survenus pendant les négociations peuvent être décrits sous ce paragraphe.*

1. **Analyse des offres**
	1. Sélection

Sélection mini-compétition : La sélection des prestataires de services a été effectuée au niveau de l'Accord-cadre.

* 1. Régularité
1. CRONOS PUBLIC SERVICES
2. Analyse

La régularité de l'offre du soumissionnaire est examinée sur base de l'article 76 de l'AR du 18 avril 2017 et des documents du marché.

Le pouvoir adjudicateur constate que les exigences relatives au droit de l'environnement, au droit social et au droit du travail semblent être respectées par le soumissionnaire.

L'offre a été soumise dans le délai imparti et par voie électronique le XX/XX/20XX à XXh. L'offre peut donc être considérée comme recevable.

L'offre a été signée électroniquement par [Madame Annelore Wittouck]. Cette personne est, [par procuration], habilitée à représenter et à engager l'entreprise Cronos Public Service vis-à-vis des tiers. [L'annexe au Moniteur belge n° 22115020 du 27/09/2022 désigne Messieurs Sam Bambust et Jozef de Wit comme représentants de De Cronos Groep. Une procuration des messieurs susmentionnés à Madame Annelore Wittouck a été ajoutée à l'offre.]

L'offre est complète quant à son contenu et a été élaborée comme demandé dans la demande de travail. Tous les documents requis tels que décrits dans la demande de travail ont été ajoutés à l'offre.

Le soumissionnaire satisfait à toutes les exigences minimales.

1. Conclusion

[Offre régulière]

1. DELAWARE CONSULTING
2. Analyse

La régularité de l'offre du soumissionnaire est examinée sur base de l'article 76 de l'AR du 18 avril 2017 et des documents du marché.

Le pouvoir adjudicateur constate que les exigences relatives au droit de l'environnement, au droit social et au droit du travail semblent être respectées par le soumissionnaire.

L'offre a été soumise dans le délai imparti et par voie électronique le XX/XX/20XX à XXh. L'offre peut donc être considérée comme recevable.

L'offre a été signée électroniquement par [Messieurs François Jaucot et Thierry Bruyneel]. [Les deux personnes sont habilitées à représenter et à engager l'entreprise Delaware Consulting vis-à-vis des tiers (Annexe au Moniteur belge n° 25040412 du 26/03/2025).]

L'offre est complète quant à son contenu et a été élaborée comme demandé dans la demande de travail. Tous les documents requis tels que décrits dans la demande de travail ont été ajoutés à l'offre.

Le soumissionnaire satisfait à toutes les exigences minimales.

1. Conclusion

[Offre régulière]

1. IBM BELGIUM
2. Analyse

La régularité de l'offre du soumissionnaire est examinée sur base de l'article 76 de l'AR du 18 avril 2017 et des documents du marché.

Le pouvoir adjudicateur constate que les exigences relatives au droit de l'environnement, au droit social et au droit du travail semblent être respectées par le soumissionnaire.

L'offre a été soumise dans le délai imparti et par voie électronique le XX/XX/20XX à XXh. L'offre peut donc être considérée comme recevable. L'offre a été signée électroniquement par Monsieur [Sammy Bostaji]. [Cette personne est habilitée à représenter et à engager l'entreprise IBM Belgium vis-à-vis des tiers (Annexe au Moniteur belge n° 23000197 du 03/01/2023).]

L'offre est complète quant à son contenu et a été élaborée comme demandé dans la demande de travail. Tous les documents requis tels que décrits dans la demande de travail ont été ajoutés à l'offre. Le soumissionnaire satisfait à toutes les exigences minimales. (b) Conclusion [Offre régulière]

1. Conclusion

[Offre régulière]

1. Conclusion

Les offres régulières sont les suivantes :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soumissionnaires** | **TVA** | **Adresse** |
| *Cronos Public Services* | *0458085765* | *Veldkant 33A, 2550 Kontich, België* |
| *Delaware Consulting* | *0479117543* | *Kapel ter Bede(Kor) 86, 8500 Kortrijk, België* |
| *IBM Belgium* | *0405912336* | *Avenue du Bourget 42, 1130 Haren, België* |

Les offres irrégulières sont les suivantes : S.O.

* 1. Régularité par rapport aux exigences techniques essentielles

Toutes les offres ont été vérifiées quant aux exigences techniques essentielles du cahier des charges. Les offres régulières sur le plan technique sont les suivantes :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soumissionnaires** | **TVA** | **Adresse** |
| *Cronos Public Services* | *0458085765* | *Veldkant 33A, 2550 Kontich, België* |
| *Delaware Consulting* | *0479117543* | *Kapel ter Bede(Kor) 86, 8500 Kortrijk, België* |
| *IBM Belgium* | *0405912336* | *Avenue du Bourget 42, 1130 Haren, België* |

* 1. Evaluation des offres régulières
1. Offres évaluées

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soumissionnaires** | **TVA** | **Adresse** |
| *Cronos Public Services* | *0458085765* | *Veldkant 33A, 2550 Kontich, België* |
| *Delaware Consulting* | *0479117543* | *Kapel ter Bede(Kor) 86, 8500 Kortrijk, België* |
| *IBM Belgium* | *0405912336* | *Avenue du Bourget 42, 1130 Haren, België* |

1. Méthode appliquée

Les offres [BAFO] ont ensuite été évaluées sur la base des **critères d'attribution** tels qu'indiqués dans la demande de travail, avec indication du poids attribué :

* **Critère I : La qualité générale (XX Points)**

Le critère d'attribution de la qualité est évalué sur la base des sous-critères d'attribution suivants :

* + La **qualité générale de l'offre** et plus particulièrement la qualité du plan d'approche
	+ La **méthodologie** de gestion du projet
	+ Le respect des principes tels que la **standardisation, la transportabilité, la réutilisabilité**
	+ Le **délai nécessaire au démarrage** du projet après réception de l'approbation du plan d'approche
	+ Le **délai de livraison**
	+ …

[Analyse de l'évaluation de la qualité]

Ci-dessous, le score par sous-critère d'attribution et par soumissionnaire est résumé :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère de sous-attribution** | **IBM Belgium** | **Delaware Consulting** | **Cronos Public Services** |
|  | XX | XX | XX |
|  | XX |  XX | XX |
|  | XX | XX | XX |
|  | XX | XX | XX |
|  | XX | XX | XX |
| **Total en points** | XX | XX | XX |

* **Critère II : La composition de l'équipe (XX Points)**

[Analyse des CVs]

* **Critère III : Prix (XX Points)**

Ci-dessous est affiché le prix total par soumissionnaire, ainsi que le score correspondant sur XX :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soumissionnaires** | **Prix total en EUR (HTVA)** | **Points (XX)** |
| Cronos Public Services |  |  |
| Delaware Consulting |  |  |
| IBM Belgium |  |  |

1. Acceptabilité du prix
2. Analyse

**Un paragraphe sur l'acceptabilité du prix figurera ici. Le Commanditaire doit vérifier si les prix offerts sont corrects, acceptables et conformes au marché.**

[Un contrôle général des prix et des coûts des offres a été effectué par le pouvoir adjudicateur sur la base de l'article 35 de l'AR du 18 avril 2017).]

**Si des prix anormalement élevés ou bas sont constatés, une enquête plus approfondie sur les prix est nécessaire sur la base de l'article 36 de l'AR du 18 avril 2017.**

[option : Après négociation, XXX et XXX ont tous deux réduit certains de leurs prix. XX a appliqué les mêmes prix pour l'Offre Finale (BAFO) que pour l'offre initiale.]

[Les prix de tous les soumissionnaires ont été analysés et jugés normaux. Ils sont conformes au prix du marché et à l'estimation initiale.]

1. Conclusions

[Les prix sont acceptables.]

1. Classement final des offres par ordre décroissant
2. Tableau

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rang** | **Soumissionnaires** | **Critère d’attribution** |
|  |  | Prix(/) | Qualité(/) | Composition d’équipe(/) | **Score Total (/100)** |
| 1 | *Prestataire de service 1* |  |  |  |  |
| 2 | *Prestataire de service 2* |  |  |  |  |
| 3 | *Prestataire de service 3* |  |  |  |  |

1. Conclusions

Le soumissionnaire ci-dessous est retenu, car il a soumis l'offre régulière économiquement la plus avantageuse pour la demande de travail portant la référence XXXX :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Soumissionaire**  | **TVA** | **Adresse** |
|  |  |  |

1. **Décision**

Étant donné que [NOM du Prestataire de services] a soumis les offres régulières les plus économiquement avantageuses, et qu'il n'y a par conséquent aucune objection à attribuer le marché à ce soumissionnaire, nous décidons, sur la base du Titre 3 de l'Arrêté Royal du 18 avril 2017, d'attribuer le marché à ce soumissionnaire.

|  |
| --- |
|  |
| [Nom et fonction de l’acheteur] |